

ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
«МИРНИНСКИЙ ПРОМЫШЛЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ТЕХНИКУМ»

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ
ТВОРЧЕСКИХ ЗАДАНИЙ ПО
ОУД.02 ЛИТЕРАТУРА**

для специальности 23.01.08 «Слесарь по ремонту строительных машин».

2020 г.

Методические рекомендации для ОУД.02 Литература разработаны для выполнения творческих, индивидуальных заданий и составлены в соответствии с рабочей программой и учебным планом по специальности 23.01.08 «Слесарь по ремонту строительных машин».

Организация-разработчик: государственное бюджетное
профессиональное образовательное учреждение Архангельской области
«Мирнинский промышленно-экономический техникум»

Разработчик:

Жупаненко С. В., преподаватель техникума

ОДОБРЕНЫ цикловой комиссией общеобразовательных дисциплин	Составлены в соответствии с требованиями ФГОС по специальности среднего профессионального образования 23.01.08 «Слесарь по ремонту строительных машин» и учебным планом
Председатель цикловой комиссии С.С.Ковалева	Заместитель директора техникума по учебной работе М.Н.Венедиктова

СОДЕРЖАНИЕ

страницы

1.	Инструкция для студентов	4
2.	Методические рекомендации для выполнения анализа фрагмента романа И. А. Гончарова «Обломов»	5
3.	Методические рекомендации для выполнения анализа фрагмента романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание»	9
4.	Список использованной литературы	13

1. ИНСТРУКЦИЯ ДЛЯ СТУДЕНТОВ

1. Прочитайте внимательно предложенный отрывок.
2. Определите тему отрывка, сформулируйте тему отрывка двумя – тремя простыми предложениями.
3. Определите идею отрывка, сформулируйте идею отрывка двумя – тремя простыми предложениями.
4. Исходя из темы и идеи предложенного фрагмента произведения, определитесь с направлением своего анализа фрагмента.
5. Используйте для своего сочинения предложенный план анализа эпизода.
6. В своей работе обратите особое внимание на те пункты плана, которые тематически соответствуют вашему отрывку.
7. Напишите черновик анализа отрывка произведения. Проверьте работу
8. Перепишите анализ отрывка произведения на чистовик.

2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ АНАЛИЗА ФРАГМЕНТА РОМАНА И. А. ГОНЧАРОВА «ОБЛОМОВ»

1. Перед выполнением творческой работы внимательно прочитайте фрагмент произведения, выясняя значение непонятных слов, с помощью лингвистических и энциклопедических словарей.
2. Повторить характеристики главных героев, используя конспект лекции и материал учебника стр. 164 – 176.^[1]
3. Познакомиться с планом творческой работы, выбрать те пункты плана, которые соответствуют теме и идее отрывка.
4. Определить основное направление сочинения в соответствии с планом.
5. Написать сочинение на черновике, после проверки переписать на чистовик.

Вариант 1

Выполните письменный анализ эпизода романа «Обломов»^[3]

Это был Михай Андреевич Тарантьев, земляк Обломова.

Тарантьев смотрел на все угрюмо, с полупрезрением, с явным недоброжелательством ко всему окружающему, готовый бранить все и всех на свете, как будто какой-нибудь обиженный несправедливостью или непризнанный в каком-то достоинстве, наконец как гонимый судьбою сильный характер, который недобровольно, неумышленно покоряется ей.

Движения его были смелы и размашисты; говорил он громко, бойко и почти всегда сердито; если слушать в некотором отдалении, точно будто три пустые телеги едут по мосту. Никогда не стеснялся он ничьим присутствием и в карман за словом не ходил и вообще постоянно был груб в обращении со всеми, не исключая и приятелей, как будто давал чувствовать, что, заговаривая с человеком, даже обедая или ужиная у него, он делает ему большую честь.

Тарантьев был человек ума бойкого и хитрого; никто лучше его не рассудит какого-нибудь общего житейского вопроса или юридического запутанного дела: он сейчас построит теорию действий в том или другом случае и очень тонко подведет доказательства, а в заключение еще почти всегда нагрубит тому, кто с ним о чем-нибудь посоветуется.

Между тем сам как двадцать пять лет назад определился в какую-то канцелярию писцом, так в этой должности и дожил до седых волос. Ни ему самому и никому другому и в голову не приходило, чтоб он пошел выше.

Дело в том, что Тарантьев мастер был только говорить; на словах он решал все ясно и легко, особенно что касалось других; но как только нужно было двинуть пальцем, тронуться с места - словом, применить им же

созданную теорию к делу и дать ему практический ход, оказать распорядительность, быстроту, - он был совсем другой человек: тут его не хватало - ему вдруг и тяжело делалось, и нездоровилось, то неловко, то другое дело случится, за которое он тоже не примется, а если и примется, так не дай бог что выйдет. Точно ребенок: там не доглядит, тут не знает каких-нибудь пустяков, там опоздает и кончит тем, что бросит дело на половине или примется за него с конца и так все изгадит, что и поправить никак нельзя, да еще он же потом и браниться станет.

Отец его, провинциальный подьячий старого времени, назначал было сыну в наследство искусство и опытность хождения по чужим делам и свое ловко пройденное поприще служения в присутственном месте; но судьба распорядилась иначе. Отец, учившийся сам когда-то по-русски на медные деньги, не хотел, чтоб сын его отставал от времени, и пожелал поучить чему-нибудь, кроме мудреной науки хождения по делам. Он года три посылал его к священнику учиться по-латыни.

Способный от природы мальчик в три года прошел латынскую грамматику и синтаксис и начал было разбирать Корнелия Непота, но отец решил, что довольно и того, что он знал, что уж и эти познания дают ему огромное преимущество над старым поколением и что, наконец, дальнейшие занятия могут, пожалуй, повредить службе в присутственных местах.

Шестнадцатилетний Михей, не зная, что делать с своей латынью, стал в доме родителей забывать ее, но зато, в ожидании чести присутствовать в земском или уездном суде, присутствовал пока на всех пирушках отца, и в этой-то школе, среди откровенных бесед, до тонкости развился ум молодого человека.

Он с юношескою впечатлительностью вслушивался в рассказы отца и товарищей его о разных гражданских и уголовных делах, о любопытных случаях, которые проходили через руки всех этих подьячих старого времени.

Но все это ни к чему не повело. Из Михея не выработался делец и крючкотворец, хотя все старания отца и клонились к этому и, конечно, увенчались бы успехом, если б судьба не разрушила замыслов старика. Михей действительно усвоил себе всю теорию отцовских бесед, оставалось только применить ее к делу, но за смертью отца он не успел поступить в суд и был увезен в Петербург каким-то благодетелем, который нашел ему место писца в одном департаменте, да потом и забыл о нем.

Так Тарантьев и остался только теоретиком на всю жизнь. В петербургской службе ему нечего было делать с своею латынью и с тонкой теорией вершать по своему произволу правые и неправые дела; а между тем он носил и сознавал в себе дремлющую силу, запертую в нем враждебными обстоятельствами навсегда, без надежды на проявление, как бывали запираемы, по сказкам, в тесных заколдованных стенах духи зла, лишённые силы вредить. Может быть, от этого сознания бесполезной силы в себе Тарантьев был груб в обращении, недоброжелателен, постоянно сердит и бранчив.

Он с горечью и презрением смотрел на свои настоящие занятия: на переписыванье бумаг, на подшиванье дел и т. п. Ему вдали улыбалась только одна последняя надежда: перейти служить по винным откупам. На этой дороге он видел единственную выгодную замену поприща, завещанного ему отцом и не достигнутого. А в ожидании этого готовая и созданная ему отцом теория деятельности и жизни, теория взяток и лукавства, миновав главное и достойное ее поприще в провинции, применилась ко всем мелочам его ничтожного существования в Петербурге, вкралась во все его приятельские отношения за недостатком официальных.

Он был взяточник в душе, по теории, ухитрялся брать взятки, за неимением дел и просителей, с сослуживцев, с приятелей, бог знает как и за что - заставлял, где и кого только мог, то хитростью, то назойливостью, угощать себя, требовал от всех незаслуженного уважения, был придирчив. Его никогда не смущал стыд за поношенное платье, но он не чужд был тревоги, если в перспективе дня не было у него громадного обеда, с приличным количеством вина и водки.

От этого он в кругу своих знакомых играл роль большой сторожевой собаки, которая лает на всех, не дает никому пошевелиться, но которая в то же время непременно схватит на лету кусок мяса, откуда и куда бы он ни летел.

Таковы были два самые усердные посетителя Обломова.

План анализа эпизода

1. Определить границы эпизода, дать ему название.
2. Охарактеризовать событие, лежащее в основе эпизода.
3. Назвать основных (или единственных) участников эпизода и коротко пояснить:
 - кто они?
 - каково их место в системе персонажей (главные, заглавные, второстепенные)?
4. Охарактеризовать героев - участников эпизода:
 - их отношение к событию;
 - сделать разбор авторских пояснений к речи, жестам, мимике, позам героев;
 - выявить особенности поведения персонажей, мотивировку поступков (авторскую или читательскую);
5. Охарактеризовать структуру эпизода (на какие микроэпизоды его можно разбить?); провести краткий разбор композиционных элементов эпизода: его завязки, кульминации, развязки.
6. Выявить художественные детали в эпизоде, определить их значимость.

7. Выявить наличие художественных описаний: портрета, пейзажа, интерьера; охарактеризовать особенности и значение этих элементов эпизода.
8. Понять авторское отношение к событию; определить отношение автора к проблеме.
9. Сформулировать основную мысль (идею) эпизода.

Для написания сочинения по данному отрывку студенту необходимо знать, что такое тема произведения (отрывка) и что такое идея произведения (отрывка).

Тема произведения – это то, о чём произведение. Какие события изображены. Какие даны описания, рассуждения.

Идея произведения – это то, к чему автор призывает читателя через раскрытие сюжета произведения, через описание судеб героев.

Чтобы проанализировать данный отрывок, отрывка студент должен обратить внимание на 1,2,3,4,7,8 и 9 пункты плана.

1. Отрывок – характеристика второстепенного персонажа, влияющего на весь сюжет романа и на жизнь главного героя. Предполагаемое заглавие – «Жизнь Михея Тарантьева»
2. В основе эпизода положены этапы формирования личности Михея Тарантьева.
3. Фрагмент представляет собой авторский монолог, посвящённый этому персонажу.
4. Автор даёт подробную, разностороннюю характеристику своему герою, описывая подробно отрицательные и положительные черты.
7. Автор особое внимание уделяет внутреннему портрету героя, его характеру, манерам, жизненным принципам, воспитанности, образованности, трудолюбию.
8. Автор не даёт прямой оценки персонажу, но через подробное описание характера предлагает читателю сделать свои выводы.
9. Через промежуточные выводы по характеристике персонажа студент должен понять, с какой целью автор представляет нам этого героя? Что должен увидеть читатель за описанием этого героя?

3. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ АНАЛИЗА ФРАГМЕНТА РОМАНА Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО «ПРЕСТУПЛЕНИЕ И НАКАЗАНИЕ»

1. Перед выполнением творческой работы внимательно прочитайте фрагмент произведения, выясняя значение непонятных слов, с помощью лингвистических и энциклопедических словарей.
2. Повторите характеристики главных героев, используя конспект лекции и материал учебника стр. 266 – 280.^[1]
3. Познакомьтесь с планом творческой работы, выберите те пункты плана, которые соответствуют теме и идее отрывка.
4. Определите основное направление сочинения в соответствии с планом.
5. Написать сочинение на черновике, после проверки переписать на чистовик.

Вариант 2

Выполните письменный анализ эпизода романа «Преступление и наказание»^[5]

— Не соглашусь с вами, — с видимым наслаждением возразил Петр Петрович, — конечно, есть увлечения, неправильности, но надо быть и снисходительным: увлечения свидетельствуют о горячности к делу и о той неправильной внешней обстановке, в которой находится дело. Если же сделано мало, то ведь и времени было немного. О средствах и не говорю. По моему же личному взгляду, если хотите, даже нечто и сделано: распространены новые, полезные мысли, распространены некоторые новые, полезные сочинения, вместо прежних мечтательных и романических; литература принимает более зрелый оттенок; искоренено и осмеяно много вредных предубеждений... Одним словом, мы безвозвратно отрезали себя от прошедшего, а это, по-моему, уж дело-с...

— Затвердил! Рекомендуются, — произнес вдруг Раскольников.

— Что-с? — спросил Петр Петрович, не расслышав, но не получил ответа.

— Это всё справедливо, — поспешил вставить Зосимов.

— Не правда ли-с? — продолжал Петр Петрович, приятно взглянув на Зосимова. — Согласитесь сами, — продолжал он, обращаясь к Разумихину, но уже с оттенком некоторого торжества и превосходства, и чуть было не прибавил: «молодой человек», — что есть преуспевание, или, как говорят теперь, прогресс, хотя бы во имя науки и экономической правды...

— Общее место!

— Нет, не общее место-с! Если мне, например, до сих пор говорили:

«возлюби», и я возлюблял, то что из того выходило? — продолжал Петр Петрович, может быть с излишнею поспешностью, — выходило то, что я рвал кафтан пополам, делился с ближним, и оба мы оставались наполовину голы, по русской пословице: «Пойдешь за несколькими зайцами разом, и ни одного не достигнешь». Наука же говорит: возлюби, прежде всех, одного себя, ибо всё на свете на личном интересе основано.¹ Возлюбишь одного себя, то и дела свои обделаешь как следует, и кафтан твой останется цел. Экономическая же правда прибавляет, что чем более в обществе устроенных частных дел и, так сказать, целых кафтанов, тем более для него твердых оснований и тем более устраивается в нем и общее дело. Стало быть, приобретая единственно и исключительно себе, я именно тем самым приобретаю как бы и всем и веду к тому, чтобы ближний получил несколько более рваного кафтана и уже не от частных, единичных щедрот, а вследствие всеобщего преуспевания. Мысль простая, но, к несчастью, слишком долго не приходившая, заслоненная восторженностью и мечтательностью, а казалось бы, немного надо остроумия, чтобы догадаться...

— Извините, я тоже неостроумен, — резко перебил Разумихин, — а потому перестанемте. Я ведь и заговорил с целию, а то мне вся эта болтовня-себятешение, все эти неумолчные, непрерывные общие места, и всё то же да всё то же, до того в три года опротивели, что, ей-богу, краснею, когда и другие-то, не то что я, при мне говорят. Вы, разумеется, спешили отрекомендоваться в своих познаниях, это очень простительно, и я не осуждаю. Я же хотел только узнать теперь, кто вы такой, потому что, видите ли, к общему-то делу в последнее время прицепилось столько разных промышленников, и до того исказили они всё, к чему ни прикоснулись, в свой интерес, что решительно всё дело испакостили. Ну-с, и довольно!

— Милостивый государь, — начал было господин Лужин, коротясь с чрезвычайным достоинством, — не хотите ли вы, столь бесцеремонно, изъяснить, что и я...

— О, помилуйте, помилуйте... Мог ли я?.. Ну-с, и довольно! — отрезал Разумихин и круто повернулся с продолжением давешнего разговора к Зосимову.

Петр Петрович оказался настолько умен, чтобы тотчас же объяснению поверить. Он, впрочем, решил через две минуты уйти.

— Надеюсь, что начатое теперь знакомство наше, — обратился он к Раскольникову, — после вашего выздоровления и ввиду известных вам

¹ Наука же говорит: возлюби прежде всех одного себя, ибо все на свете на личном интересе основано. — Достоевский вкладывает здесь в уста Лужина популярные в 60-е годы идеи английских экономистов И. Бентама (1748–1832) и Д. С. Милля (1806–1873), полемически вскрывая буржуазность этих идей. Вместе с тем в словах Лужина можно уловить и полемику автора с Н. Г. Чернышевским, Н. А. Добролюбовым и их последователями — русскими революционерами 60-х годов, также строившими свое моральное учение на основе понятия разумно понятого личного интереса, но делавшими из этого другие выводы, чем названные английские экономисты: по представлению революционных демократов, разумно понятый интерес требует от личности отказа от узкого своекорыстия, заботы об общем благе всех членов общества (теория «разумного эгоизма»).

обстоятельств укрепится еще более... Особенно желаю здоровья...

Раскольников даже головы не повернул. Петр Петрович начал вставать со стула.

Анализ эпизода (Работа с текстом художественного произведения)

План

1. Место данного эпизода в сюжете романа.
2. Предыстория: время, отраженное в книге, герои, их характеры.
3. Выявить и охарактеризовать противоречие (иначе говоря, миниконфликт), лежащее в основе эпизода.
4. Выявить наличие художественных описаний: портрета, пейзажа, интерьера; охарактеризовать особенности и значение этих элементов эпизода. (Что помогает понять описание обстановки события?)
5. Крупным планом сам эпизод. Кто из героев произведения являются главными в данном эпизоде? Объясните поведение героев, дайте им нравственную оценку:
 - их отношение к событию;
 - к вопросу (проблеме);
 - друг к другу;
 - кратко проанализировать речь участников диалога;
 - сделать разбор авторских пояснений к речи, жестам, мимике, позам героев;
 - выявить особенности поведения персонажей, мотивировку поступков (авторскую или читательскую);
 - определить расстановку сил, группировку или перегруппировку героев в зависимости от течения событий в эпизоде.
6. Сформулируйте авторское отношение к событию. Как автор оценивает поведение героев или их позицию? Какие фрагменты, детали эпизода помогают понять авторскую позицию?
7. Какие художественные приемы использует автор в этом эпизоде.
8. Какие последствия имеет данный эпизод в развитии судеб персонажей произведения.
9. Озаглавить эпизод.
10. Сформулировать основную мысль (идею) эпизода.

Тема произведения – это то, о чём произведение. Какие события изображены. Какие даны описания, рассуждения.

Идея произведения – это то, к чему автор призывает читателя через раскрытие сюжета произведения, через описание судеб героев.

Чтобы проанализировать данный отрывок, отрывка студент должен обратить внимание на 1,2,3,5,6,8, 9 и 10 пункты плана.

1. Отрывок – спор о так называемой «теории кафтанов» Лужина.
Предполагаемое заглавие – «Знакомство с Лужиным»
2. Необходимо указать, как Лужин появился в жизни Раскольникова.
3. Фрагмент представляет собой спор героев романа на предмет того, что является главным: поделиться с ближним и остаться без своего «кафтана» или же не рвать свой «кафтан» и не делиться с ближним и остаться с целым кафтаном.
5. Автор даёт подробную, разностороннюю характеристику всем участникам спора, в частности, описывая поведение Лужина в споре.
6. Автор особое внимание уделяет внутреннему портрету героя, его характеру, манерам, жизненным принципам, воспитанности, образованности, трудолюбию. Автор не даёт прямой оценки персонажу, но через подробное описание характера предлагает читателю сделать свои выводы.
8. Позиция Лужина в этом споре повлияла на весь ход событий в жизни персонажей романа.
10. Через промежуточные выводы по характеристике персонажа студент должен понять, с какой целью автор представляет нам этого героя? Что должен увидеть читатель за описанием этого героя?

Список литературы

1. Обернихина Г.А., Антонова А.Г., Вольнова И.Л. и др. Литература. Практикум: учеб. пособие. /Под ред. Г.А. Обернихиной. – М.; Изд. Центр «Академия», 2018.
2. Литература: учебник для учр. нач и сред. проф. обр.: в 2 ч. Часть 1; под ред. Г.А.Обернихиной.-3-е.,стер.-М.:Изд. Центр «Академия», 2018.
3. И. Гончаров. «Обломов» – роман // Электронная библиотека URL: <http://www.ivan-goncharov.ru> (дата обращения 03.03.2022)
4. Л. Толстой «Война и мир» – роман // Электронная библиотека URL: <https://tolstoy.ru/creativity/fiction/1071> (дата обращения 03.03.2022)
5. Ф Достоевский «Преступление и наказание» – роман // Электронная библиотека URL: <https://ilibrary.ru/text/69/p.1/index.html> (дата обращения 03.03.2022)